Следователю (в суд)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От защитника — адвоката
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в реестре адвокатов
\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес для корреспонденции:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в интересах

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ходатайство**

**о переквалификации обвинения**

**и применении акта об амнистии**

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возбужденное по факту якобы совершения вымогательства (ст.163 УК РФ) неизвестными лицами в отношении потерпевшего П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Мной в установленном законом порядке с «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г осуществляется защита К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по данному уголовному делу.

Постановлением от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г решено привлечь К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого в совершении вымогательства в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_г следователь в моём присутствии, предъявил К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обвинение по п. «б», ч.3, ст.163 УК РФ, и в тот же день произвёл его допрос в качестве обвиняемого.

Будучи допрошенным в качестве обвиняемого, К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ пояснил следователю, что в отношении П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действительно было выдвинуто требование о передаче денежных средств, в противном случае у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заберут его автомобиль.

Присутствовавшие при этом разговоре Б., Г. и Д. никаких угроз в отношении П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не высказывали. Они были приглашены К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ всего лишь в качестве свидетелей этого разговора. При этом, Д. осуществлял аудиозапись разговора между К.\_\_\_\_\_\_\_\_ и П.\_\_\_\_\_\_\_\_.

Эта аудиозапись может быть предоставлена следователю.

В тот же день, «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г, после предъявления обвинения, между К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ проведена очная ставка.

Во время этой очной ставки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ утверждал, что Б., Г. и Д. выглядели угрожающе, поскольку были похожи на «качков», но, не отрицал, что никто из них не произнёс ни слова. Говорил только один К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Также П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отрицал, что у него имелся долг перед К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, часть которого, а именно, почти половину, П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ якобы уже возвратил К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

На мой вопрос – может ли П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ подтвердить частичный возврат долга, он ответил, что передавал деньги без какой-либо расписки. Хотя ранее, при получении денег у К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ расписку писал, с указанием срока возврата этого займа. На момент проведения очной ставки, это обязательство П.\_\_\_\_\_\_\_\_ не было выполнено, хотя срок возврата долга истёк почти два месяца назад.

Копию собственноручной расписки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мы передали следователю в ходе допроса К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого.

Во время очной ставки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отрицал, что именно он писал эту расписку при получении у К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ этих денежных средств.

При таких обстоятельствах, в действиях К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отсутствует обязательный признак вымогательства – требование передачи *чужого* имущества. То есть, чужого для К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Однако, действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключались в выдвижении требований, чтобы П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ немедленно возвратил полученные у К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ранее денежные средства, а также выплатил компенсацию за нарушение условий этого займа в размере 25% годовых, что согласуется с аналогичными условиями, предусмотренными в типовых договорах займа, заключаемыми другими кредиторами, в том числе, банками.

Обращаю внимание следователя на то, что у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имеется в собственности загородный коттедж, который мог быть предметом залога в банке для обеспечения получения кредита, которым П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мог бы рассчитаться с К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в срок, установленный условиями займа, согласно текста расписки П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Именно это было предложено П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ещё месяц назад, но, он никаких действий по получению кредита и обеспечению возврата займа, полученного от К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не предпринял.

Именно это бездействие П.\_\_\_\_\_\_\_\_ и вынудило К.\_\_\_\_\_\_\_\_ к более решительным действиям, направленным не на завладение чужим имуществом, как ошибочно указано в обвинении, а на защиту личных имущественных прав К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, нарушенных П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в результате неисполнения им своих денежных обязательств перед К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

При этом, К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отрицал факт высказывания угрозы изъятия автомашины у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, но, эта угроза не была реализована и, кроме того, эта угроза выражалась в осуществлении К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действий не по обращению в свою пользу, а по временному удержанию автомашины П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до того момента, как П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ выполнит свои денежные обязательства перед К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Это не нарушает закон, так как допустимо в соответствии со ст.ст.12,14 ГК РФ, как самозащита нарушенных гражданских прав.

Полагаю, действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не выходят за рамки самоуправства, предусмотренного ч.1, ст.330 УК РФ, поскольку никакого насилия К.\_\_\_\_\_\_\_\_ к П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не применял и угроз применения такого насилия не высказывал.

Предположения П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что Б., Г. и Д. могли применить насилие, не образует соответствующие признак ч.2, ст.330 УК РФ, поскольку это не подтверждается действиями последних, которые насилие не применяли и угроз применения насилия не высказывали. Не применял насилие и не высказывал угроз его применения и сам К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Угроза изъятия автомашины у П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не является угрозой насилия, поскольку таковым по смыслу ч.2, ст.330 УК РФ понимается насилие по отношению к потерпевшему, а не к его имуществу – автомашине.

Постановлением Государственной Думы от 24.04.15 г, N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 годов», предписано применение данного акта об амнистии к лицам, совершившим до принятия данного акта об амнистии преступления небольшой тяжести, к которым относится и диспозиция ч.1, ст.330 УК РФ.

Соответственно, действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ подпадают под указанные условия акта об амнистии.

*Руководствуясь ст. ст. 24; 27 УПК РФ и ч.1, ст.330 УК РФ*, —

**ПРОШУ:**

**Переквалифицировать** действия К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на ч.1, ст.330 УК РФ и применить к нему положения Постановлением Государственной Думы от 24.04.15 г, N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 годов», с прекращением уголовного дела и уголовного преследования К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по обвинению в вымогательстве.

*С уважением,*

 **«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20                                                                адвокат**