**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ  РОССИЙСКОЙ  ФЕДЕРАЦИИ**

14 июня 2017г. г.Екатеринбург Мировой судья судебного участка № 3 Октябрьского судебного района г.Екатеринбурга Бикташева Л.С., с участием истца Завьяловой Л.Ш., при секретаре Жарковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Завьяловой Лилии Шархумулловны кОбществу с ограниченной ответственностью «Раум» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы,  пени, морального вреда, судебных издержек,

**У с т а н о в и л:**

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском. В обоснование иска указала, что 11.01.2017г. между ней и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 11/01. Согласно п.1.1 договора ответчик обязался передать ей мебель, а она обязана была ее оплатить и принять. Цена составила 27200 рублей. Она оплатила полностью с учетом доставки и подъема - 29200 рублей. Товар оказался с существенными недостатками. Так. При подписании договора ей указали, что размер дивана будет составлять 195 см в длину и 104 см в глубину. Фактически длина - 195см, глубина - 112 см. Также подушки дивана набиты уплотнителем таким образом, что являются слишком мягкие, не держат спину, что не соответствует образцу. Цвет обивочной ткани дивана не соответствует тому, который она заказывала. Она заказывала диван красного цвета, а ей привезли пурпурного цвета. При покупке дивана ни на ценнике, ни в договоре размеры дивана прописаны не были, а для нее это имело значение. Считает, что до нее не была доведена информация относительно товара. 14.02.2017г., спустя 6 дней после доставки ей дивана, ею была направлена претензия в адрес продавца с описанием изложенных недостатков и требованием расторжения договора. 02.03.2017г. ответчиком направленответ на ее претензию, в котором в удовлетворении требований отказано. Кроме того, ей был причинен моральный вред, так как длительно не удовлетворяли её претензию, испытывала неудобства от невозможности пользоваться диваном.  Юридические расходы составили 3500 рублей. Истец просила расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика в ее пользу стоимость товара 29200 рублей, пени - 18104 рубля,   юридические расходы - 3500 рублей,  моральный вред -15000 рублей, штраф - 31 152 рубля.

             В судебном заседании истец иск поддержала по вышеуказанным основаниям. Также пояснила, что её диван соответствует выставочному образцу.

            Представитель ответчика на предыдущем судебном заседании пояснял, что иск не признает полностью. Истец в рамках предоставленной претензии не доказал наличие недостатков товара, истец говорит о каких-то предположениях без указания точного различия в размерах купленного товара, факт недостаточного наполнения подушек также не подтвержден истцом. Товар полностью соответствует выставленному образцу, представленному в салоне мебели «RINA», обратное истцом не доказано. Товар соответствует ГОСТу 16371-93 «Общие технические условия» и соответствует п.2.1 договора купли-продажи 11/01 от 11.01.2017г. Истцом не доказано наличие недостатков в товаре, а обусловлено общее неудовлетворение товаром, что может характеризоваться с изменившимися пожеланиями. Ответчик в ответе на претензию для удовлетворения пожеланий истца предлагал направить специалистов компании, которые сделали набивку подушек подошедшей покупателю, но поскольку требования истца выразились в направлении искового заявления, то данное предложение ответчиком отозвано. Ценник на товаре соответствует п.19 Постановления Правительства № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров…», на них имеются размеры товара и истец знакомилась с ними. Истец неоднократно приезжала в магазин для уточнения своего выбора, измеряла диван рулеткой с продавцом, совершала выбор цвета, что зафиксировано в заявке на товар, где выбор установлен на основную ткань Gallardo 14 красный, о чем имеется подпись покупателя. Для покупателя был совершен специальный заказ ткани, что подтверждается счетом на оплату ИП Гайнутдиновым и соответствует выбору покупателя. Покупатель был уведомлен, что данная мебель изготавливается на заказ и что покупатель не имеет права отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем. Истец подтвердила в судебном заседании, что диван соответствует выставочному образцу. Администратор и менеджер по продажам в пояснительных записках подтвердили, что клиент при заказе дивана внимательно относилась к размерам дивана, измеряла все рулеткой, говорила, что комната у нее небольшая и ей важен каждый сантиметр, она знакомилась с размерами дивана на ценнике. Согласно пункту 8 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998г. № 55 мебель бытовая надлежащего качества обмену не подлежит. Таким образом, купленный товар истцом обмену и возврату не подлежит, как товар надлежащегокачества и входящий в перечень товаров, не подлежащих обмену и возврату. Также ответчиком понесены юридические расходы в сумме 4500 рублей и 2500 рублей согласно договора поручения от 02.06.2017г., о возмещении которых ходатайствовали.

            Свидетель <ФИО1>  в судебном заседании пояснила, что со слов своей знакомой Завьяловой Л.Ш. знает, что она приобретала диван и он ей не подошел по размеру, что размеры дивана не соответствуют заявленным. Они вместе приходили в магазин, измеряли диван, но сделать это было сложно с помощью рулетки. На ценнике были размеры дивана. Суд, заслушав стороны, свидетеля, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу: 11.01.2017г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 11/01. Согласно п.1.1 договора ответчик обязался передать истцу мебель, а истец обязана была ее оплатить и принять. Цена составила 27200 рублей.

Истец оплатила полностью с учетом доставки и подъема - 29200 рублей.

Как указала истец, товар оказался с существенными недостатками, размер не соответствует заявленному, подушки дивана слишком мягкие, не держат спину, что не соответствует образцу. Цвет обивочной ткани дивана не соответствует тому, который она заказывала. Она заказывала диван красного цвета, а ей привезли пурпурного цвета.

На основании ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г., продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Истец 14.02.2017г. обратилась в ответчику с претензией о несоответствии размера дивана и плотности подушек. В ответе на претензию от 26.02.2017г. истцу отказали в возврате и замене мебели надлежащего качества. Доводы истца не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. В соответствии с пунктом 5.1.1 договора купли-продажи, покупатель обязан при оформлении заказа проверить соответствие конструкции, внешнего вида, облицовки, отделки и обивки изделий, размер, товарному чеку. В товарном чеке (заявке) № 11/01 указано наименование товара, основная ткань, цена, сведения о доставке. Истец не отрицает, что была ознакомлена с данными документами.На представленном истцом ценнике на диван размеры дивана имеются, что истцом не оспаривается. Истец пояснила, что ранее на диване был другой ценник, на котором не были указаны размеры.

            Суд считает, что данные доводы истца являются голословными, ничем не подтверждены.

            Кроме того, доводы истца о том, что продавцы ей называли другие размеры мебели также голословны и ничем не подтверждены, а также опровергаются материалами дела.

Истец представила ценник с размерами мебели. Из объяснительных менеджера по продажам и администратора следует, что истец неоднократно измеряла диван рулеткой. Относительно мягкости подушек, ответчик добровольно предлагал истцу изменить плотность подушек, но истец не согласилась.

            Доводы истца о том, что не соответствует цвет дивана заказанному также не подтвержден в судебном заседании. Ответчик данный факт оспаривает.

            Таким образом, истцом не доказано наличие недостатков в мебели. Вины ответчика в том, что истцу не подошел диван по размерам не имеется, так как она самостоятельно производила выбор мебели применительно к своей квартире. Остальные доводы истца являются голословными.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

            Суд считает, что иск не подлежит удовлетворению.

            Ответчиком заявлено ходатайство о возмещении расходов по договору поручения от 02.06.2017г., дополнительному соглашению от 02.06.2017г. в общей сумме 7000 рублей.

            На основании п.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

            Согласно  п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

            С учетом разумности и справедливости, суд считает возможным удовлетворить данные расходы в сумме 1500 рублей.

На основании изложенного,  руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

**р е ш и л:**

            В иске Завьяловой Лилии Шархумулловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Раум» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, пени, морального вреда, судебных издержек отказать. Взыскать с Завьяловой Лилии Шархумулловны в пользу Обществу с ограниченной ответственностью «Раум» юридические расходы в сумме 1500 рублей. Решение может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г.Екатеринбурга в течение 1 месяца через мирового судью. Стороны вправе ходатайствовать о выдаче мотивированного решения суда в течение 3 дней (для присутствующих лиц) или 15 дней (в случае, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании) со дня объявления резолютивной части решения суда. Мотивированное решение изготовлено 19.06.2017г. Мировой судья: Бикташева Л.С<ФИО2>