Жалоба на неправомерные действия. Гражданин был задержан и взят под стражу. В постановлении о применении меры пресечения  закреплено, что он должен содержаться в одном учреждении, а фактически содержался в ином. Ненадлежащее исполнение органами следствия постановления  о применении меры пресечения привело к нарушению конституционного права на защиту, права на обжалование заключения под стражу. Адвокат обратились с жалобой на постановление о применении меры пресечения подозреваемому исходя из того что подзащитный находился не в том учреждении, как это было указано в постановлении о применении меры пресечения подозреваемому.
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Жалоба
на неправомерные действия органов следствия и суда

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заместителем начальника отдела Следственного Комитета при МВД РФ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было вынесено постановление о применении в отношении подозреваемого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ меры пресечения – заключение под стражу по уголовному делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (копия постановления прилагается).
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ названное постановление объявлено моему подзащитному \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, одновременно он был задержан и взят под стражу.
В постановлении о применении меры пресечения закреплено, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ должен содержаться в учреждении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, фактически мой подзащитный содержится в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ненадлежащее исполнение органами следствия постановления о применении меры пресечения, которое санкционировано Заместителем Генерального прокурора РФ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, привело к нарушению конституционного права на защиту, права на обжалование заключения под стражу. Так как согласно ст. ст. 220.1, 220.2 обжалование содержания под стражей должно осуществляться по месту содержания, мы адвокаты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратились с жалобой на постановление о применении меры пресечения подозреваемому в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ исходя из того что наш подзащитный находится в учреждении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, как это было указано в постановлении о применении меры пресечения подозреваемому. Наша жалоба была принята \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (копия жалобы с отметкой суда прилагается ) рассмотрение было назначено с нарушением установленного ст. 220.2 УПК РФ трехдневного срока рассмотрения на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на в этот день рассмотрение не состоялось, ввиду того, что конвой был отправлен судом в следственный изолятор, который был указан в постановлении и где фактически не оказалось нашего подзащитного и рассмотрение было перенесено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, но \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нам было сообщено, что наша жалоба с материалами переправляется в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на территории которого располагается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ изолятор.
По состоянию на сегодняшний день \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ наша жалоба на постановление о применении меры пресечения, поданная \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не рассмотрена по причине неправомерных действий
органов следствия, которые не правильно выполняют санкционированные прокуратурой решения, чем грубо нарушают право нашего подзащитного на защиту (право обжалования содержания под стражей);
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который только по истечении 14 дней со дня подачи жалобы, принял решение о неподведомственности ему этой жалобы, чем грубо нарушил право нашего подзащитного на защиту, на своевременное рассмотрение его жалобы и собственно нарушил нормы УПК РФ (ст. 220.2).

2. Следственная бригада в целом и ее руководители необъективно осуществляют расследование инкриминируемого моему подзащитному преступления – хищения путем мошенничества федеральных денежных средств. Так органы следствия в ходе расследования точно установили, что организатором и самым активным участником преступления, инкриминируемого моему подзащитному, является гражданин \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который собственно задумал хищение федеральных бюджетных средств для чего нашел организацию \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, через которую провел операцию по обналичиванию денег, готовил все необходимые документы, передавал эти документы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, организовал у себя на квартире прием денег и т. д. - это все показывает сам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на очной ставке с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а мой подзащитный виноват лишь в том, что доверил своему техническому директору проведение консервации завода и по словам того же \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «он мог догадываться» об афере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Имея эту информацию органы следствия по непонятным причинам определяют процессуальную роль \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_- организатора и исполнителя преступления, как свидетеля, а моего подзащитного, который только сейчас от органов следствия узнал о проведенной \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ афере, как подозреваемого и обвиняемого. Сказанное подтверждается показаниями других лиц \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, но следствие с завидной настойчивостью, основывая все свои обвинения против моего подзащитного именно на основе показаний \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который безусловно является заинтересованным лицом, и пытается переложить ответственность на невиновных лиц, пытается добиться от моего подзащитного признательных показаний.
Очередным подтверждением нежелания органов следствия проводить расследование в соответствии со ст. 20 УПК РФ добиваясь всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела служит следующие факты.
После очной ставки, проведенной с участием \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и моего подзащитного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о которой мы не были предупреждены и не имели возможности со своим подзащитным подготовиться, так как мы на тот период даже не знали о чем пойдет речь на этом следственном действии. Мной после обсуждения с подзащитным было заявлено 4.11.99 г. ходатайство о проведении повторной очной ставки с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, для уточнения обстоятельств мошеннической операции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в совершении которой он пытается обвинить моего подзащитного, с целью изобличения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, дающего ложные показания против моего подзащитного, но органы следствия вновь проявив необъективный и пристрастный подход вместо того, чтобы пытаться максимально выяснить обстоятельства преступления и провести очную ставку между основным «свидетелем» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и основным «обвиняемым» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по сути заняв сторону \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ необоснованно отказывают нам в проведении повторной очной ставки (копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не позволив нам подготовившись, аргументировано разоблачить ложные показания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
Все сказанное выше позволяет нам обоснованно усомниться в объективности и беспристрастности ведущей расследование следственной бригады под руководством \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которая уже сейчас на стадии предварительного следствия допуская грубые нарушения лишает нашего подзащитного гарантированного Конституцией РФ и УПК РФ права на защиту, на судебное обжалование заключения под стражу, не выполняет требования УПК РФ о необходимости вести расследование с добиваясь всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела, ввиду чего мы заявляем отвод всей следственной бригаде Следственного комитета при МВД РФ под руководством \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
На основании вышеизложенного просим Вас, в целях обеспечения объективности и законности следствия, судебного рассмотрения жалобы на меру пресечения, предпринять предусмотренные законом меры по устранению допущенных следственными и судебными органами нарушений закона и привлечь виновных в этом лиц к ответственности, отменить постановления об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
О результатах рассмотрения жалобы просим проинформировать.