Следователю (в суд)
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От защитника — адвоката
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в реестре адвокатов
\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес для корреспонденции:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в интересах
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ХОДАТАЙСТВО**

**об исключении доказательств**

Ознакомившись с материалами уголовного дела № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ по обвинению И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 290 УК РФ, а также с вещественными доказательствами в виде **видеозаписи**и **аудиозаписи**, ходатайствую о нижеследующем:

В соответствии с ч.2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия ***не***допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

На основании п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательством относятся: «иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса».

В соответствии с ч. 2 ст. 88 УПК РФ «в случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, **следователь**, дознаватель признает доказательство недопустимым». Часть 3 ст. 88 УПК РФ — Прокурор, **следователь**, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе.

Доказательство, признанное недопустимым, ***не***подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».

Таким образом, из закона следует **обязанность органов следствия**рассматривать вопрос о признании допустимости доказательств для осуществлении задач правосудия, признавать их недопустимыми, в случаях получения с нарушениями закона, исключать их из разбирательства дела, мотивировать принятое по доказательствам решение.

Постановлением УСБ ГУВД по г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (л.д.10-13), в СО по г. \_\_\_\_ СУ СК при прокуратуре РФ по \_\_\_\_\_\_\_\_ области, представлены материалы, в том числе «Аудиокассета «TDK FE-90» с **копией**скрытой аудиозаписи разговора А. и И. и «Видеокассета «BASF E -30 EQ» с **копией**скрытой видеозаписи встречи А. и И.

Как следует из протокола осмотра предметов (документов) от 21.11.07 г.(**л.д.90-96),**составленного ст.следователем СО по г. \_\_\_\_\_ СУ СК при прокуратуре РФ по \_\_\_\_\_ Д., в присутствии понятых, осмотрена видеокассета «Видеокассета «BASF E -30 EQ» с видеозаписью разговора А.

Далее, из текста протокола следует, что…» Кассета вставлена в видеомагнитофон SONY-D800E PAL. При включении изображения установлено, что встречаются два человека-А. и Иванов И.И., после чего между ними начинается разговор….На видеокассете имеется запись следующего содержания..»

Защита утверждает, что установить фактические данные на основе зафиксированного на видеограмме (видеозаписи) изображения – **невозможно**, в **связи с устойчивыми помехами, шумами, искажением (отсутствием фактически всего изображения).**

Таким образом, описательная часть протокола осмотра предметов (документов), не имеет ничего общего с тем «видеоизображением», с которым защита ознакомилась в порядке ст.217 УПК РФ.

Более того, установить дословное содержание записанного на видеоизображении фонограммы разговора (по версии следствия-между А. и И.) фактически невозможно, в виду существенного искажения звукового сигнала.

И внесение в протокол осмотра предметов (документов) следователем записи о том, что : «на видеокассете имеется запись следующего содержания:…» (с приведением стенограммы «разговора» в описательной части протокола)- **заведомо не соответствует действительности**.

Так же, установить дословное содержание всей речевой информации на аудиокассете (по версии следствия — между А. и И.), так же невозможно, в связи с искажением звука и шумами.

Вместе с тем, Закон (Статья 176 УПК РФ — Основания производства осмотра) не запрещает следователю воспроизводить аудиозапись в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Однако, прослушивание фонограммы речевой информации (разговора), регламентируется частью 7 ст.186 УПК РФ, в соответствии с которой должен быть составлен **протокол осмотра и прослушивания фонограммы.** О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, **в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу.**Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

Согласно части 8 вышеуказанной статьи: «Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и  техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании».

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 88 УПК РФ, защита

ПРОСИТ

органы следствия оценить допустимость вышеуказанного доказательства: Протокол осмотра предметов (документов) от 21 ноября 2007 г. (л.д.96) 03.05.2007 г.), признать данное доказательство не имеющим юридической силы и исключить его из перечня доказательств по уголовному делу, т.к. это доказательство получено с нарушением Федерального закона (ч.2 п.3 ст. 75)

 «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_  20……..                                                                      адвокат