Следователю (в суд)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От защитника — адвоката   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в реестре адвокатов  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес для корреспонденции:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в интересах

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ХОДАТАЙСТВО**

**(в порядке ст. ст. 53, 75, 159 УПК РФ)**

**о производстве следственных действий**

В Вашем производстве находится уголовное дело № 123432 в отношении Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б», ч.2, ст.199 УК РФ.

В основу обвинения положены материалы налоговой проверки, в том числе, акт налоговой проверки и решение ИФНС, направленные в органы расследования в соответствии с ч.3, ст.32 НК РФ.

Кроме того, по уголовному делу назначена судебно-налоговая экспертиза. Экспертам направлены материалы налоговой проверки.

Однако, данная экспертиза была назначена и проведена до того, как в отношении Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого. Фактически, за основу фабулы обвинения были взяты выводы экспертов о неполной уплате НДС с организации – ЗАО ЛЕС за период 20\_\_\_\_ — 20\_\_\_\_ гг., когда руководителем данной организации налогоплательщика являлся Ч.

Таким образом, на момент производства судебной экспертизы Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был лишён возможности поставить перед экспертами имеющиеся у него вопросы, а также не мог воспользоваться своим правом предоставить экспертам иные доказательства, нежели имеющиеся в материалах налоговой проверки.

В силу требований ст.ст.11,16 УПК РФ, следователь обязан не только разъяснить обвиняемому его процессуальные права, но, также обеспечить осуществление этих прав.

Право оспаривать обвинение и представлять доказательства в свою защиту является безусловным правом обвиняемого – п.п.3,4,5, ч.4, ст.47 УПК РФ.

Права обвиняемого, реализуемые им при производстве судебной экспертизы, предусмотрены в ст.198 УПК РФ, однако, до настоящего времени следователем эти права обвиняемому Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не разъяснены и не обеспечены их осуществлением. Хотя в УПК РФ не содержится положения, исключающего обеспечение обвиняемому этих прав на том основании, что экспертиза уже была проведена до того, как Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было предъявлено обвинение.

Исходя из сказанного, полагаю, что следователю необходимо выполнить требования ст.ст.11,16,47,198 УПК РФ и обеспечить обвиняемому Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ его право на защиту без каких-либо изъятий.

*На основании изложенного,*

*руководствуясь ст. ст. 53, 75, 159 УПК РФ, —*

**ПРОШУ**

**обеспечить** получение доказательств в защиту прав и законных интересов обвиняемого Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а именно:

**1. Произвести** выемку в ИФНС № \_\_\_\_\_\_\_\_ по городу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ материалов налоговой проверки в отношении ООО \_\_\_\_\_\_\_, а именно – протоколы объяснений сотрудников ООО \_\_\_\_\_\_\_ по факту их договорных отношений со своим контрагентом — ООО \_.

Поскольку в этих объяснениях указанных лиц содержатся данные, опровергающие выводы налоговых органов о том, что ООО \_\_\_\_ якобы не осуществляло предпринимательской деятельности и не поставляло товары по контрактам с ЗАО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в 20\_\_\_\_ — 20\_\_\_\_ гг., то, **допросить** этих лиц о деятельности ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в указанный период времени.

**2. Произвести** выемку в ИФНС № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ по городу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ также материалов налоговой проверки в отношении ООО Новое Лесное, в ходе которой сотрудники данной организации дали объяснения по договорам, заключенным между ООО \_\_\_\_\_\_\_и ООО \_\_\_\_\_\_\_, из которых следует, что ООО \_\_\_\_\_\_\_ осуществляло поставки также и в адрес ЗАО ЛЕС, что тоже опровергает выводы налоговых органов в отношении ЗАО ЛЕС в части якобы неполной уплаты НДС.

**3. Истребовать** из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ выписки по валютным контрактам ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с финскими компаниями \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, подтверждающим, что действительно со счётов ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ были произведены платежи по договорам с ЗАО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу компаний нерезидентов, которые не выполнили свои обязательства.

**4. Произвести** выемку у ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанных контрактов с финскими компаниями \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, соответствующих платежных документов и решений арбитражного суда по иску ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к указанным финским компаниям о расторжении контрактов с ними, возврате перечисленных валютных средств, взыскании штрафов и пени за неисполнение договорных обязательств.

Все эти документы не были учтены налоговыми органами, не были учтены следователем и, соответственно, не были учтены экспертами при производстве ими судебно-налоговой экспертизы, что имеет существенное значение для расчёта размера претензий налоговых органов и применения следователем квалифицирующего признака п. «б», ч.2,ст.199 УК РФ.

**5. Назначить** по уголовному делу дополнительную судебно-налоговую экспертизу, направив экспертам указанные выше по тексту документы, а также показания обвиняемого Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по всем эти документам, о чём **произвести** его дополнительный допрос.

Вопросы экспертам будут сформулированы стороной защиты в ходе дополнительного допроса обвиняемого Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с учётом его показаний, позволяющих следователю установить неполноту и односторонность налоговой проверки и её результатов, о чём также будут даны показания обвиняемым Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, требующие их проверки путём производства следственных действий, о чём будет заявлено письменное ходатайство во время дополнительного допроса обвиняемого Ч.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

*С уважением,*

**«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20                                                                адвокат**