В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд Санкт-Петербурга
19\_\_\_\_\_, город Санкт-Петербург, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
адрес: 19\_\_\_\_, город Санкт-Петербург, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_
Цена иска: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
На основании подп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ истец
освобожден от уплаты госпошлины

**Исковое заявление**(пример, образец иска)
о взыскании расходов по устранению недостатков,
неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

Между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее - Истец/Потребитель) и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее - Ответчик/Продавец) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2012 года заключен Договор № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ купли-продажи транспортного средства (далее - ТС) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года выпуска VIN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в соответствии со спецификацией (Приложение № \_\_ к Договору от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года). В соответствии с п. \_\_\_ Договора по счёту Продавца № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ 2012 года Потребителем Продавцу согласно кассового чека от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ года было уплачено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей. В акте осмотра ТС от \_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ года указан пробег – \_\_\_\_\_\_\_\_\_км. В соответствии с Актом приёма-передачи от \_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года (Приложение № \_\_к Договору от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ года) Продавец передал, а Потребитель принял в собственность товар - ТС \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года выпуска VIN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обусловленную Договором плату.
В соответствии с Актом до Потребителя доведена вся информация, касающаяся ТС и его состояния. В соответствии с п.2 ст. 4 ФЗ "О защите прав потребителей" Продавец обязан был передать Потребителю пригодное для использования ТС. Однако, получив ТС и начав его эксплуатацию, Потребитель столкнулся с существенными недостатками ТС, не позволяющими его дальнейшее использование, а именно: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2012 года при движении ТС возникла неисправность, выразившаяся в сигнализации контрольной лампы "Проверь двигатель". С целью выяснения причин неисправности Потребитель незамедлительно обратился на диагностику к ближайшему официальному дилеру ТС данной марки - в ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Адрес дилера). В ходе диагностических работ было установлено (Акт выполненных работ от \_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года), что проданное мне ТС имеет дефекты, не допускающие его эксплуатацию: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дальнейшая эксплуатация ТС была запрещена до замены ряда узлов во избежание выхода из строя двигателя. Неисправность была диагностирована при пробеге автомобиля \_\_\_\_\_ км, при этом первичный код неисправности возник при пробеге \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_км, то есть до момента приема-передачи автомобиля от Продавца Потребителю. Продавец удалил с табло бортового компьютера ТС сообщение о неисправности и передал Потребителю ТС с дефектом. Данные факты являются безусловным подтверждением передачи Продавцом Потребителю уже неисправного ТС. Потребитель обратившись к Продавцу с претензией по данному факту, потребовав произвести ремонт автомобиля за счет средств продавца, был введен в заблуждение Продавцом относительно того, что стоимость неисправных деталей должна быть устранена за счет Потребителя, в связи с отсутствием гарантии на проданный автомобиль. Продавец, устранил неисправность путем проведения ремонтно-восстановительных работ, взяв на себя только расходы, связанные с оплатой работ. Указанные действия, так же свидетельствуют о признании Продавцом своей вины в продаже товара ненадлежащего качества и выполнении своих обязанностей, предусмотренных ст. 20 ФЗ "О защите прав потребителей". За установленные запасные части и расходные материалы Потребитель заплатил Продавцу \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей в соответствии со Заказ-нарядом № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2012 года. Дорогостоящий ремонт длился с \_\_\_\_\_\_\_\_ 2012 года по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2012 года. Таким образом, произведенные Потребителем расходы, связанные с устранением недостатков товара Продавец обязан компенсировать Потребителю (п.1 ст. 18 ФЗ "О защите прав потребителей").
Принимая во внимание, что Продавец уклонился от требований Потребителя устранить неисправности, имевшиеся при продаже ТС и необоснованно возложил на Потребителя расходы по оплате запасных частей, Продавцу в соответствии со ст. 23 ФЗ "О защите прав потребителей" необходимо оплатить Потребителю неустойку в сумме и порядке установленном п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О порядке рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

**Расчет суммы неустойки:**

Неустойка, связанная с затратами истца по устранению недостатков проданного дефектного автомобиля за период с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2012 года по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013 года составила:
Всего : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей Х \_\_% Х \_\_\_\_ день =\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей
В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", ответчик так же обязан компенсировать потребителю причиненный моральный вред, выразившийся в следующем: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Истец обратился с иском в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_районный суд Санкт-Петербурга по месту своего проживания. В соответствии с п. 2 ст.17 ФЗ «О защите прав потребителей» иск о защите прав потребителей может быть подан в суд по месту жительства истца. Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О порядке рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснен порядок альтернативной подсудности, позволяющий потребителю в защиту своих прав обращаться с иском в суд по месту своего проживания. Таким образом, условие договора купли-продажи № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_201\_г. о рассмотрении спора между сторонами в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районном суде Санкт-Петербурга , содержащееся в п. \_\_\_ , является недействительным в соответствии со ст. 168 и 180 ГК РФ.
На основании вышеизложенного в соответствии со ст. 13, 15, 17 ФЗ "О защите прав потребителей" ст. 8, 12, 15, 492, 503 ГК РФ

**ПРОШУ:**

Взыскать с ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:
1. стоимость расходов по устранению недостатков проданного дефектного ТС ненадлежащего качества в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей;
2. неустойку в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей;
3. моральный вред в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей;
4. штраф в размере 50 % от удовлетворенных судом сумм.
5. Затраты на услуги представителя в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

Приложение (копии документов по числу лиц участвующих в деле):

Представитель Истца по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
"\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013 года тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_