Следователю (в суд)
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От защитника — адвоката
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в реестре адвокатов
\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес для корреспонденции:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в интересах
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Х О Д А Т А Й С Т В О**

**об исключении недопустимого доказательства — протокола осмотра места происшествия**

**(в порядке ст. 119, 120 УПК РФ)**

В материалах уголовного дела № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имеется протокол осмотра места происшествия ― рабочего места Р. в каб. \_\_\_ государственной инспекции труда в РО от 30.09.200\_. Указанный протокол получен с нарушением уголовно-процессуального закона и, соответственно, не отвечает предъявляемому к доказательствам требованию допустимости.

Из содержания протокола усматривается, что фактически оперуполномоченным ОРЧ (БЭП) при ГУВД по РО П. было произведено иное следственное действие ― обыск. Утверждение о подмене одного следственного действия другим обусловлено следующими взаимодополняющими обстоятельствами.

Во-первых, по утверждению обвинительной власти происшествие ― опосредованное получение взятки ― имело место около дома № \_\_\_ по ул. \_\_\_ Сведений о каком-либо «происшествии» (в том числе в смысле, придаваемом данному процессуальному понятию правоприменительной практикой), произошедшем по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, нет ввиду отсутствия таковых в объективной действительности.

Во-вторых, ряд объектов (флеш-карта, удостоверение, печать), изъятых в ходе следственного действия, были обнаружены в ящиках рабочего стола Р., т. е. в целях их обнаружения и изъятия ящики стола вскрывались.

Основания и порядок производства осмотра и обыска регламентированы ст. 176, 177 и 182 соответственно. Необходимость сравнительного анализа указанных процессуальных институтов отсутствует ввиду их очевидной нетождественности.

В данном случае произведенный обыск был поименован «осмотром», поскольку на момент производства обыска уголовное дело не было возбуждено, соответственно, не могло быть получено дозволяющее постановление следователя.

В связи с вышеизложенным, в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, а также со ст. 7, 17, 75, 88 УПК РФ, прошу признать протокол осмотра места происшествия от 30.09.200\_ недопустимым доказательством, исключив из перечня доказательств, подлежащих включению в обвинительное заключение.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_ г.

С уважением, защитник (адвокат) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_